



СУМСЬКА МІСЬКА РАДА  
СУМСЬКИЙ ДОШКІЛЬНИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД  
(ЦЕНТР РОЗВИТКУ ДИТИНИ) № 36 «ЧЕРВОНЕНЬКА КВІТОЧКА»  
СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ (СУМСЬКИЙ ДНЗ №36 «ЧЕРВОНЕНЬКА  
КВІТОЧКА»)

ПРОТОКОЛ  
засідання атестаційної комісії

«15» березня 2024 року

№ 6

Присутні: Радько Алла Володимирівна, завідувач, голова атестаційної комісії;

Паламарчук Тетяна Володимирівна, вихователь-методист, секретар  
Члени атестаційної комісії:

Денисенко Вікторія Вікторівна, вихователь;

Пушкар Світлана Сергіївна, інструктор з фізичної культури;

Пшеченко Марина Миколаївна, вихователь-методист;

Тарновська Алла Анатоліївна, вихователь,

Царицина Галина Олексіївна, голова ПК, вихователь.

Відсутні: немає

Запрошені: педагогічні працівники, які атестуються

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про визначення порядку проведення голосування.

Алла РАДЬКО, голова атестаційної комісії

2. Про результати атестації педагогічних працівників у 2024 році.

Алла РАДЬКО, голова атестаційної комісії

I. СЛУХАЛИ: Радько Алла Володимирівна, голова атестаційної комісії, зазначила, що атестація педагогічних працівників Сумського дошкільного навчального закладу (центр розвитку дитини) №36 «Червоненька квіточка» Сумської міської ради в 2023 – 2024 н. р. проводилася у відповідності до Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 09.09.2022 № 805, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21 грудня 2022 р. за № 1649/38985; згідно з наказом по закладу від 08.09.2023 №151-ОД «Про створення атестаційної комісії Сумського ДНЗ №36 «Червоненька квіточка» Сумської міської ради у 2023 – 2024 н. р.» проведено атестацію таких педагогічних працівників:

1. Дудка Людмила Іванівна, вихователь, на відповідність займаній посаді; на підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»;



1. Дудка Людмила Іванівна, вихователь, закладу дошкільної освіти відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Підтвердити Дудці Л.І., вихователю ЗДО, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2.2. СЛУХАЛИ: Радько А.В., голова атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вихователя Басенко Наталії Федорівни.

2.2. ВИРІШИЛИ: 1. Басенко Наталія Федорівна, вихователь, відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Присвоїти Басенко Н.Ф., вихователю, кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2.3. СЛУХАЛИ: Радько А.В., голова атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом інструктора з фізичної культури Пушкар Світлани Сергіївни.

2.3. ВИРІШИЛИ:

1. Пушкар Світлана Сергіївна, інструктор з фізичної культури, відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 6 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Присвоїти Пушкар С.С., інструктору з фізичної культури, кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» - 6 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2.4. СЛУХАЛИ: Радько А.В., голова атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом музичного керівника Медведєвої Анни Василівни.

2.4. ВИРІШИЛИ:

1. Медведєва Анна Василівна, музичний керівник, відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Присвоїти Медведєвій А.В., музичному керівнику, кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» - 6 , «проти» - 0 , «утримались» - 1.

2.5. СЛУХАЛИ: Радько А.В., голова атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом музичного керівника Кравцової Наталії Миколаївни.

## 2.5. ВИРШИЛИ:

1. Кравцова Наталія Миколаївна, музичний керівник, відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Присвоїти Кравцовій Н.М., музичному керівнику, кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2.6. СЛУХАЛИ: Радько А.В., голова атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вихователя Сівак Юлії Володимирівни.

## 2.6. ВИРШИЛИ:

1. Сівак Юлія Володимирівна, вихователь, відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Присвоїти Сівак Ю.В., вихователю, кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2.7. СЛУХАЛИ: Радько А.В., голова атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вихователя Царенюк Олександри Сергіївни.

## 2.7. ВИРШИЛИ:

1. Царенюк Олександра Сергіївна, вихователь, відповідає займаній посаді.

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

2. Присвоїти Царенюк О.С., вихователю, кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування:

«за» - 7 , «проти» - 0 , «утримались» - 0.

Голова атестаційної комісії \_\_\_\_\_ Алла РАДЬКО

Секретар атестаційної комісії \_\_\_\_\_ Тетяна ПАЛАМАРЧУК

Підпис наявний в оригіналі